

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

В.В. Запарий (УГТУ–УПИ)

ДВИЖЕНИЕ ЗА СОХРАНЕНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ: ЭТАПЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В 60–70-е гг. XX в. развитию движения за сохранение индустриального наследия в нашей стране не уделялось достаточного внимания. К 80-м гг. мир и Советский Союз еще не вполне осознали необходимость такой работы. Это движение только зарождалось. Не было еще понимания того, что памятники индустриального наследия представляют не только большой технический и научный, но историко-культурологический интерес. Более того, во всем мире существовало увлечение достижениями научно-технического прогресса, а все старое представлялось отжившим и не имевшим право на жизнь. Поэтому сохранялись памятники истории и культуры, а индустриальные памятники к таковым, как правило, не относились.

В 80-е гг. в СССР раздавались отдельные голоса о необходимости отнесения памятников индустриального наследия к историко-культурным и их сохранения, придания им соответствующего статуса.

Это подготовило общественное мнение к тому, что в 90-е гг. началась реальная широкомасштабная работа в этом направлении. Именно тогда в движение за сохранение индустриального наследия включилась и Россия. Возглавил это движение Урал, где под руководством академика В.В. Алексеева собралась группа инициативных представителей обществоведов: историков, архитекторов, инженеров и краеведов, которые стали активно работать в этом направлении.

Почему это движение началось конституироваться именно здесь на Урале. Этому способствовало несколько факторов. Во-первых, это диктовалось наличием на Урале мощной когорты историков и краеведов и появлением среди них инициативных энтузиастов. Во-вторых, в регионе существовало большое число музеев и музеефицированных объектов индустриального характера. Сыграло свою роль наличие здесь большого количества старинных промышленных объектов, ис-

торическое значение которых осознавалось широкой общественностью. В-третьих, наступило время, когда началась реализация нескольких проектов индустриальной археологии. В-четвертых, новая эпоха диктовала, кроме того, развитие новых дизайнерских направлений, связанных с индустриальным наследием. В-пятых, несомненно, сказалось влияние международного общественного мнения на оценку роли российской и уральской индустрии в мировом индустриальном развитии. В-шестых, определенную роль сыграли и интересы региональных и национальных элит, пытавшихся сделать на проблемах региональной истории себе рекламу или привлечь определенные средства. Интересы туристического бизнеса региона и страны также способствовали развитию индустриального туризма в регионе. И, наконец, экономический спад 90-х гг. заставлял искать надежду и утешение в гордости за наше историческое и индустриальное прошлое, что пробудило интерес к индустриальной истории в России среди молодежи и широких слоев населения.

Весь спектр этих факторов привел к росту определенного интереса общественности и властных структур, а отчасти и бизнеса к решению этих проблем. Так в результате в ряде мест, в том числе на Урале, были осуществлены проекты по сохранению индустриального наследия. Это музеефикация старого Тагильского завода, домны Полевского завода и др.

В конце 90-х гг. XX в. ситуация сильно изменилась. Если во времена Советской власти достаточно было решения правительства или одного министерства культуры для придания статуса памятника культуры тому или иному объекту, то в современной России ситуация в корне иная. Почти все предприятия были переданы в частную собственность, и уже предприниматель решал, нужны или нет ему эти объекты.

В условиях командной экономики руководство предприятия не очень интересовало, в каком, современном или нет, помещении оно работает. Из экономики не строились новые помещения, если еще можно было использовать старые заводские строения. Не устанавливались новые агрегаты, если все еще работали старые. Именно поэтому многие памятники индустриальной культуры сохранились до наших дней. Такая экономия сделала российские товары мало конкурентоспособными на мировых рынках, но сохранила уникальные объекты, которых нет в других странах.

В современных условиях приняты законы, по которым для оптимизации производства вся техника обложена налогом. Поэтому все

механизмы должны работать, во-первых, и работать эффективно, во-вторых. Если они не работают, то их режут на металлолом, что приносит деньги новому владельцу, которому очень важны вопросы эффективности производства, а не историческая ценность этой «груды старого железа».

Меньше всего сейчас приоритетны вопросы политические, а более всего экономические. В современном демократическом обществе нельзя так просто использовать очень удобные административные рычаги, как это могло быть раньше. Конечно, необходим целый ряд мер: нужен закон о статусе памятника индустриального наследия; закон, подобно тому, что имеется относительно памятников археологии, когда ни одно строительство не начнется, пока не будет осуществлено археологическое исследование местности. Мало сейчас кто помнит, что, если бы не этот закон, то, вероятно бы, что широко известный Аркаим никогда так и не был бы открыт, а на его месте давно бы шумело рукотворное море - водохранилище. Поэтому необходимо, чтобы широкомасштабные перестройки и реконструкции предприятий, имеющих возраст 70—100 лет и более осуществлялись только по согласованию со специалистами — Российским комитетом по сохранению индустриального наследия; включение индустриальной археологии в археологические курсы университетов и пединституты; необходимо осуществить составление каталога таких объектов по регионам и стране в целом; назрела необходимость в дальнейшей паспортизации таких объектов; должна быть создана база данных на такие объекты с подробной съемкой основных параметров этих объектов, создании их историко-технологических описаний. Важным является включение наиболее интересных из них в маршруты индустриального туризма, регионального, межрегионального и международного наследия. Следовало бы создать всероссийский журнал, посвященный вопросам индустриального наследия. Способствовать созданию общественного мнения, направленного на сохранение индустриального наследия, как части региональной, национальной и мировой культуры. Работать над созданием региональных и федеральной программы по сохранению индустриального наследия. Способствовать включению курса истории науки и техники в федеральный компонент государственного стандарта для высших и средних учебных заведений России.

Очень важным является не отделение этого движения от государственных и общественных структур, что является его слабой сто-

роной во многих странах мира. Попытка показать его независимость от государства, которая всячески подчеркивается, на наш взгляд, является правильной, но не приоритетной задачей. Необходимо создание фондов, сотрудничество с государственными и неправительственными международными структурами по решению этих проблем.

Сильной стороной ряда национальных организаций ТИССИН является реальный опыт в переоборудовании, приспособлении ряда объектов индустриального наследия под современные нужды общества. Недавно такой опыт переоборудования текстильного производства был осуществлен в центре Москвы фирмой «Голутвинская слобода». Потому что, когда объект не живет, он умирает. И негативной стороной музеев является то, что там хранятся, как правило, не живые объекты. Наиболее эффективными поэтому являются те музеи техники или индустриальной среды, где это все может функционировать. Это крайне важно для технического образования и патриотического воспитания подрастающих поколений.

Важнейшей стороной решения проблемы является экспертная оценка ценности индустриального объекта, его квалифицированная экспертиза. И здесь большую помощь может оказать международная экспертиза. Решающими могут оказаться целый ряд факторов, таких как историко-культурологическая и научно-техническая значимость объекта в региональном, национальном и международном аспектах; его сохранность и наглядность; доступность для обозрения в плане расстояний и возможности ознакомления с ним; необходимость создания базы, делающей доступным ознакомление с объектом, хотя бы виртуально.

Все эти проблемы будут решены, если нам удастся привлечь внимание широкой общественности к проблемам сохранения индустриального наследия; добиться принятия соответствующих законов и программ правительства по их сохранению и реабилитации; включиться в движение по развитию индустриального туризма; широко изучать материалы по индустриальному наследию в школе и вузах региона и страны; широко сотрудничать с международными организациями, делающими сохранение индустриального наследия приоритетной задачей своей деятельности (ТИССИН, ICOMOS и др.); развивать национальное движение ТИССИН.

Необходимо шире использовать празднование всевозможных памятных дат, которые могли бы способствовать расширению знания общественности об индустриальном наследии страны. В этом плане

существенное значение имеют исторические события, связанные с историей уральской металлургии.

Таким крупным событием является 350-летие со дня рождения Никиты Демидова, основателя знаменитой династии промышленников и общественных деятелей, которое будет отмечаться в апреле 2006 г. Предполагается программа мероприятий, посвященных истории уральской и российской металлургии. В частности проведение международной конференции и международного семинара по истории металлургии. Будет опубликован ряд работ по истории уральской металлургии.

С.П. Постников (ИИиА УрО РАН)

ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА И КРАЕВЕДЕНИЕ НА УРАЛЕ: ГРАНИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Краеведение, как наука о родном крае, общественное движение стало заметным явлением в современной России. Краеведение — это комплекс естественных и гуманитарных исследований. Кроме комплексного существует отраслевое краеведение, в частности, историческое. В данном докладе речь идет об историческом краеведении и его взаимодействии с гуманитарной, прежде всего исторической наукой.

Изучение истории Урала с научных позиций началось в первой половине XVIII в. У истоков научных исследований стояли выдающиеся государственные деятели, основатели горнозаводской промышленности на Урале В.И. де Геннин и В.Н. Татищев. Геннин явился автором фундаментального труда «Описание уральских и сибирских заводов», написанного в 1735 г., но изданного лишь 200 лет спустя. Основное внимание в нем отводилось технико-технологическим аспектам металлургического производства. Но наряду с этим здесь нашли отражение разнообразные историко-географические сведения: об основании заводов и крепостей, деятельности учреждений управления горнозаводской промышленностью края, составе работников, социальных конфликтах и т. д.

В.Н. Татищев, который по праву считается первым российским историком, к сожалению, не создал специального труда по истории Урала. Однако его наблюдения по различным аспектам темы нашли отражение в его труде «Лексикон Российской исторический, географический, политический и гражданский», а также в переписке Татищева с Петербургом и различных делопроизводственных документах.